



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-624-7/19
Мостар, 16.4.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ВАРВАРА д.о.о. Прозор-Рама од 9.3.2020.год. изјављену по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара, на Одлуку о отказивању поступка јавне набавке „Пријевоз ученика основних школа у опћини Прозор-Рама у школској 2019/20 години“ по Лоту 2. релација : Ковачево Поље – Рипци бр.01/1-40-1871/19-25.1 од 5.3.2020.год. уговорног органа Општина Прозор-Рама, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа I одржаној 16.4.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се Одлука о отказивању поступка Лота 2. предметне набавке бр.01/1-40-1871/19-25.1 од 5.3.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ извршиће се посебним актом овог органа.
4. Захтјев жалиоца за поништење Уговора о превозу ученика предметног лота набавке закљученог 5.9.2019.год. ријешиће се накнадно.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Општина Прозор-Рама (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о отказивању поступка јавне набавке „Пријевоз ученика основних школа у опћини Прозор-Рама у школској 2019/20 години“ по Лоту 2. релација : Ковачево Поље – Рипци бр.01/1-40-1871/19-25.1 од 5.3.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1025-1-2-55-3-24/19, објављено на Порталу јавних набавки 24.6.2019.год.).

Понуђач, ВАРВАРА д.о.о. Прозор-Рама (у даљем тексту: Жалилац), дана 9.3.2020.год. изјављује Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара, жалбу на наведену Одлуку о отказивању поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-1-40-1871/19-25.2 од 12.3.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Оспоравајући предметну Одлуку о отказивању поступка жалилац истиче да је иста донесена супротно члану 69. ЗЈН, како разлози истека важења понуда нису разлози који су били ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка. Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је донио ожалбену Одлуку о отказивању јер је увидом у понуде (у поступку поновне оцјене истих), утврђено да је истекло раздобље важења понуда за предметни лот. Рок опције понуде наведен је у тендерској документацији у трајању од 90 дана, рачунајући од истека рока за подношење понуда, који је био 08.08.2019. године. Надаље истиче да би требало окончати поступак набаве за дати лот, али је то немогуће, јер на сваку одлуку уговорног тијела у предметном поступку јавне набаве жалилац изјављује жалбу.

Увидом у ожалбену Одлуку о отказивању поступка утврђено је да уговорни орган, позивајући се на члан 69. став (3) ЗЈН, отказује поступак из разлога истеклог периода важења пристиглих понуда, наводећи да је рок важења понуда према ТД 90 дана, рачунајући од истека рока за подношења понуда (8.8.2019.год.).

У односу на разматрану жалбу неопходно се позвати на члан 60. став (2) ЗЈН (који предвиђа да у периоду важења понуде, уговорни орган може захтијевати од понуђача да продужи период важења понуде) као и на члан 69. ЗЈН (Престанак поступка јавне набавке), који садржи следеће одредбе:

(1) Поступак јавне набавке може се окончати: а) закључењем уговора о јавној набавци или оквирног споразума; или б) поништењем поступка јавне набавке.

(2) Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у следећим случајевима: а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року; б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу; ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума; д) ниједна од примљених понуда није прихватљива; е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку.

(3) Уговорно тијело може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Имајући у виду наведено, овај орган сматра да из разлога наведених у ожалбеној Одлуци о отказивању поступка, уговорни орган позивањем на члан 69. став (3) ЗЈН, није могао отказати поступак предметне набавке, те се предметна жалба жалиоца сматра основаном.

Наиме, имајући у виду одредбе члана 60. став (2) ЗЈН, констатује се да уговорни орган није користио могућност да од понуђача/учесника предметног поступка набавке, а посебно

имајући у виду жалбене поступке који се у предметном поступку набавке воде, да у периоду важења понуда затражи продужење периода важења истих, те самим тим, неосновано је његово позивање приликом отказивања поступка на одредбе члана 69. став (3) ЗЈН, да је ријеч о доказивим разлозима (за отказивање поступка) који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке, како је евидентно да могућност захтијевања продужења период важења понуда учесника предметног поступка набавке, није била ван контроле уговорног органа.

У контексту наведеног, напомиње се да понуде учесника поступака јавних набавки обавезују понуђача до истека рока наведеног као рока важења понуде, али да не постоје сметња да уговорни орган прихвати понуде понуђача чији је период важења истекао, под условом да исте у потпуности задовољавају услове предвиђене предметном тендерском документацијом као и да понуђач у питању (приликом дојеле уговора) остане при достављеној понуди.

Даљим увидом у предметни спис утврђено је да је у предметном поступку набавке овај орган 27.2.2020.год. донио Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-253-8/19 којим је жалбу жалиоца од 21.1.2020.год. изјављену на Закључак бр.01/1-40-1871/19-22.1 од 10.1.2020.год. усвојио, поништио дати Закључак и предмет вратио уговорном органу, са упутом да исти ријеши жалбу жалиоца од 7.1.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног лота (2) набавке од 17.12.2019.год..

Сходно наведеном уговорни орган ће у поновном поступку ријешити жалбу жалиоца од 7.1.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног лота (2) набавке од 17.12.2019.год., те окончати предметни поступак набавке у складу са законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Жалилац такође истиче да је према његовом сазнању, уговорни орган дана 5.9.2019.год. закључио уговор о превозу са Јавним пријевозом д.о.о. Прозор-Рама на релацији предметног лота набавке, при чему се жалилац позива на Одговор на представку Министарства промета и веза ХНЖ, Мостар, Инспекције за цестовни превоз бр.08-03-29-938/19 од 24.10.2019.год. Жалилац захтијева поништење споменутог уговора основом члана 111. ЗЈН, како је уговор закључен за вријеме трајања жалбеног поступка. Овај орган ће након прикупљања потребне документације везане за предметни навод жалиоца, исти ријешити накнадно.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по Заједничком одвјетничком уреду Нада Далипагић и Јелена Далипагић-Црњац из Мостара, у износу од 360,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ. С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Самир Буљина

Доставити:

- ВАРВАРА д.о.о. Прозор-Рама, по Заједничком одвјетничком уреду
Н.Далипагић и Ј.Далипагић-Црњац из Мостара
- Општина Прозор-Рама
- а/а